

אנחנו לוקחים את האמריקניזציה שלנו ברצינות גמורה. לא רק במלחמות הקולה. ביבי מביים בקפידה תסריט בחירת קלינטון - כולל וידוי תקשורתי על בגידה באישתו. דרעי, לפניו, ביים את ניקסון stonewalling את חוקריו בזכות השתיקה. ועכשיו יש לנו אפילו מלחמת מפרץ משלנו, בדיוק בנוסח שוורצקופ. גם התוצאות דומות. הברחנו חצי מליון תושבים, אבל ארגוני המחבלים נשארו, בראשם החיזבאללה. 25000 פגזים 10000- פצצות וטילים מן האוויר - זה לא רע כנגד 200 קטיושות. כמה דירות נפגעו בהשוואה לחורבן כפרים ועיירות? לא נזכיר קורבנות בנפש. עכשיו אחרי כל זה נסתפק בהפסקת ירי הקטיושות בלבד כתנאי להפסקת האש (זה מה שהיה לנו גם קודם), לא דובר כנראה על סילוק החיזבאללה. מה בעצם הושג פרט להורקת מחסני התחמושת והשבתת שלושה מפעלים בנהרייה? סאדם חוסיין נשאר אפוא ולנחישותו של רבין יש כנראה לאבזם חור אחד אחורנית Hic. transit gloria mundi... הצרפתים יכולים לנשום לרווחה: פליטים ערבים - זה שוב משהו בתחום האינטרסים המיידיים. זה איפה שנמצאים הדולרים, סופסוף יש שוב על מה להוקיע את ישראל. זה, תודה לאל, לא בוסניה, היכן שנורא קשה להחליט, במי בעצם לתמוך, באחים לנשק מימים ימיה או לאינטרס הנפט המוסלמי. על שום מה נימת האכזבה בתקשורת מפסק הדין של בית המשפט העליון בערעורו של דמיאניוק? כבר זמן מה ברור לכל, שביהמ העליון לא יוכל לקיים את פסק דין המוות, עקב חומר הראיות הרב שהתגלה בשנה האחרונה. התקשורת דיווחה על כך בהרחבה - אלא שפסק הדין המנומק התקבל עי רבים כפגיעה בכבוד הלאומי: חלק גדול של הקהל בישראל ראה במשפט דמיאניוק משפט ראווה פוליטי. זיהוי הנאשם ע"י עדי ראיה אחרי 35 שנה התקבל כמובן מעליו בבית המשפט המחוזי. לא נדונו פשעים, רק זהות הנאשם עמדה לדיון. אלא שביהמ העליון לא יכול היה להתייחס לערעור אלא כמשפט פלילי לכל דבר, ובתוך זה גם לערך הזיהוי כשקול נגד חומר הראיה נוסף. ספקות בזהות הנאשם היו מלכתחילה והשאלה היא, למה ישראל כל כך עמדה על הסגרתו. אחרי הכל - אותו משפט יכלו גם האמריקאים לנהל, חלק מהעדים, ניצולי השואה, חיו באמריקה. את התשובה אפשר למצוא אולי בזה: הליכוד רצה במשפט אייכמן משלו, כפי שרצה מאוד מאד לכתב את ההיסטוריה לטעמו - הציונות התחילה עם בגין והמדינה קמה ב-1977. אלא שהיו צריכים להיות קצת יותר זהירים בבחירת הנאשם. עד כה אף מדינה, שבידה פושע נאצי בכיר, לא הייתה מוכנה לנדבו לישראל לשם העמדתו לדיון. את אייכמן היה צריך לחטוף. מה שעומד להסגרה זאת הסחורה מסוג ג או ד, מפוקפקת בדרך כלל ובודאי לא מתאימה למשפט ראווה. מה לעשות, אין לליכוד מזל, ודווקא אצלם נמצאים הפטריוטים האמיתיים ...